

MINUTA

Taller de Buenas Prácticas de MRV y Contabilidad

Estudio: “Análisis de sistemas MRV y contabilidad en países Anexo I: Lecciones aprendidas y mejores prácticas para países no-Anexo I”

Ciudad de México, México 7 y 8 de julio de 2016

El Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC) con el apoyo de la GIZ en el contexto del proyecto de cooperación en materia de cambio climático: “Reglas de contabilidad para el logro de los objetivos de mitigación en países no-Anexo I”, llevaron a cabo el taller de buenas prácticas internacionales de medición, reporte y verificación (MRV) y contabilidad.

El objetivo del taller fue compartir buenas prácticas internacionales y lecciones aprendidas de los sistemas de MRV y contabilidad de países con experiencias interesantes en dichos temas. La sesión de trabajo forma parte de las actividades de un estudio en desarrollo que analiza los elementos de éxito de estos sistemas, y evalúa la posibilidad de transferirlos a Colombia, Costa Rica y México, los tres países focales del proyecto referido.

Hasta el momento, los sistemas de contabilidad sólo se han definido en el marco del Protocolo de Kioto para aquellos países industrializados (Anexo I) con objetivos cuantificados de reducción de emisiones. Sin embargo, con la reciente adopción del Acuerdo de París, muchos países manifestaron contribuciones en materia de mitigación para alcanzar el objetivo último de la Convención. Bajo este escenario, será necesario definir estructuras que permitan hacer seguimiento al logro de las contribuciones y reportar de manera transparente los avances ante la comunidad internacional.

Objetivos

- Proporcionar apoyo a las personas/equipos clave para construir la capacidad individual e institucional en México necesaria para establecer los procesos y sistemas necesarios para hacer seguimiento al cumplimiento de los objetivos nacionales de cambio climático.
- Explicar el proceso de identificación, análisis y selección de buenas prácticas de MRV y contabilidad con base en los criterios definidos y previamente presentados durante el taller de enero de 2016 en Santa Marta, Colombia.
- Analizar los casos de estudio previamente seleccionados por el Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC), con la finalidad de conocer qué fue lo que motivó al país de la buena práctica a desarrollar el sistema, cómo se diseñó, y conocer los procesos medición, reporte y verificación (MRV) y contabilidad, entre otros.
- Acercar al INECC con los responsables de las buenas prácticas.
- Ofrecer una plataforma para discutir con las partes interesadas nacionales cómo se podrían aplicar las mejores prácticas, qué barreras existen, y cómo se podrían superar.
- Discutir las diferentes opciones para implementar sugerencias e ideas que se identificaron durante el proyecto en el sistema MRV de México.
- Generar una hoja de ruta para seguir con el desarrollo del sistema MRV y contabilidad en México.

Agenda

BIENVENIDA – DÍA 1

Dra. Amparo Martínez. Directora General Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático – INECC

Dr. Daniel Blank. Director del Proyecto Reglas de contabilidad para el logro de los objetivos de mitigación en países No Anexo I – GIZ



Bloque 1: Introducción. Buenas prácticas de MRV y contabilidad

Objetivos:

- Presentar el contexto del estudio, explicar el proceso de identificación y selección de buenas prácticas.
- Presentación de las primeras buenas prácticas.

Presentación: Elementos de MRV e Introducción a buenas prácticas de MRV y contabilidad

Raúl Salas Reyes. Ricardo Energy & Environment (RE&E)

Los consultores de RE&E presentaron algunos conceptos técnicos y antecedentes de los sistemas MRV y contabilidad, la experiencia a nivel internacional, y las principales barreras a las que se enfrentan los países que están diseñando sistemas nacionales.

Además introdujeron el estudio en desarrollo, los criterios y ángulos que emplearon para la selección de buenas prácticas internacionales, y la metodología que siguieron para llegar a la lista corta de 17 casos de estudio que están documentando.

Así mismo, presentaron la manera en la que están desarrollando el análisis de transferibilidad de buenas prácticas a Colombia, Costa Rica y México, y la importancia de los talleres para recabar insumos para este análisis.

Experiencia Estados Unidos

Caso: Greenhouse Gas Reporting Programme (GHGRP)

Sean Hogan. EPA Office of Air and Radiation

La Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos (US EPA, por sus siglas en inglés) presentó el sistema de reporte de emisiones a nivel de instalación y la manera en que los datos recabados sirven para dar retroalimentación al Inventario Nacional de gases de efecto invernadero de Estados Unidos.

La presentación incluyó las motivaciones con las cuales se diseñó el sistema, las definiciones en cuanto a fuentes de emisión, metodologías, procedimientos de reporte y de control de calidad, y finalmente el reporte al público.



Preguntas y respuestas:

1. ¿Cómo se compila la información del sector transporte?

El sistema captura información de distribuidores de combustible, o se contempla ver cómo es la distribución.

2. La certeza en la calidad de información la otorga el mismo marco jurídico de Estados Unidos. ¿Hay limitaciones para compartir el conocimiento industrial o para asegurar que las empresas reporten?

La EPA define cómo recolectar información e identifica qué información es sensible. El Clean Air Act dice que cualquier dato usado para calcular emisiones no puede ser protegido. Durante casi 4 años hubo un debate sobre este tema con la industria, identificando la información sensible. Con la herramienta electrónica, los industriales ingresan los datos para las ecuaciones, pero la EPA no tiene acciones a los datos primarios, sólo al resultado.

Mucha de la información sensible se refiere a producción, para obtener la información se pueden usar por ejemplo indicadores de intensidad y aun así continuar manteniendo la confidencialidad.

3. *El sistema de reporte para contaminantes criterio sigue operando. ¿Tienen algún plan de integrar ambos sistemas?*

La EPA está orgullosa del sistema desarrollado, y sabe que en Estados Unidos hay otros sistemas igual de exitosos que llevan años operando. Algunas personas han propuesto unir sistemas y registros, pero así como está, está funcionando bien.

4. Llama la atención el manejo del sector petróleo ¿Se ha intentado homologar las metodologías EPA con las IPCC?

No se cuenta con la información necesaria para resolver la pregunta, se podrá responder vía correo electrónico.

5. ¿Cómo funciona el sistema de control de reporte y calidad de información? ¿Es suficiente o es necesario tener una norma obligatoria?

Se cuenta con un mecanismo de cumplimiento, se basa en una regla que mandata lo que se debe hacer. Una violación a la regla es justamente no realizar el reporte. Una forma que ha funcionado bien es hacer público el incumplimiento, la información pública es muy poderosa.

6. ¿Cómo fue la transición del sistema desde el Acid Rain Program? ¿Hubo ampliación a otros sectores?

El Programa se usó como base, pero se definió un nuevo sistema. Básicamente ahora reportan información adicional que no reportaban al programa. Al final del año, se compara la información entre ambos registros para efectos de evaluación de calidad.

Los técnicos no están en campo, hay mucha información que desconocen. Otra forma en la que se asegura la calidad es comparando los datos contra los que genera el mercado de California, este además emplea verificación de tercera parte. Hasta el momento no se han encontrado grandes discrepancias.

Experiencia Reino Unido

Caso: UK Carbon Budgets

Owen Bellamy. Committee on Climate Change

Vía remota, el Comité sobre Cambio Climático (CCC, por sus siglas en inglés) presentó el caso de Carbon Budgets que deriva del Climate Change Act del Reino Unido (UK, por sus siglas en inglés). La definición de presupuestos de carbono es la estrategia que toma el Reino Unido para dar cumplimiento a su objetivo nacional de mitigación al largo plazo. De esta forma, define hitos de reducción siguiendo las rutas más costo-eficiente. Resalta la flexibilidad de mecanismo para acoplarse a la situación actual y la manera en la que se coordinan diferentes acciones sectoriales y del sector privado. El sistema es coordinado por un equipo de especialistas técnicos tanto del sector público como del privado.

Preguntas y respuestas:

1. ¿Cómo manejan la incertidumbre de instalaciones productivas?
2. ¿Cuentan con algún sistema informático para centralizar la información?

La información no la genera el Comité sino el gobierno. Algunas de las estimaciones se realizan a un alto nivel con datos estadísticos y estas tienen mayor incertidumbre. Además, estimar la incertidumbre para la reducción de emisiones es muy difícil debido a que el escenario es hasta 2050, en un lapso de tiempo tan amplio, muchas cosas pueden cambiar.

3. ¿Qué hay en los carbon budgets? se dijo que cubren muchos aspectos, pero ¿Desarrollan metodologías? ¿Cómo se toma la decisión de hacer un carbon Budget? ¿Se incluye a la sociedad? Un Carbon Budget es un límite de emisiones con el menor costo económico. Se analizan diferentes opciones de mitigación en la economía y se busca una combinación de sectores. No existe una fórmula que tenga en cuenta todos los factores, el método se basa en evidencia. El Comité evalúa el costo y otros factores, juzga los impactos y si son representativos o no.

Aclaración adicional de Ricardo Energy & Environment:

EL Comité trabaja con datos en tres niveles: 1) Nacional. Emisiones de GEI, información del Inventario. Aquí realizan una comparación simple de datos. 2) Sectorial. Empleando los mismos sectores del Inventario, se realiza una comparación simple de datos. 3) Acciones de mitigación. Se recopilan datos sobre la implementación de medidas y sus impactos, pero no se estima la mitigación de cada medida porque sería muy costoso; se evalúa contra las tendencias a nivel nacional si las medidas se están implementando según lo planeado.

Experiencia Unión Europea

Caso: Verificación en el sistema EU-ETS

Sina Wartmann. Ricardo Energy & Environment

RE&E presentó el esquema de acreditación y verificación del sistema de comercio de emisiones de la Unión Europea (EU-ETS, por sus siglas en inglés) cubriendo los antecedentes, las barreras que suponía el no tener un esquema homologado para la Unión Europea, hasta los procesos y mecanismos para demostrar cumplimiento de los países miembro, los procesos de verificación y la forma en la que se acreditan y operan los organismos de verificación.



Entre las conclusiones, destaca la importancia de la armonización de datos, métodos y reportes, y la forma en la que estos datos confiables pueden retroalimentar el Inventario de GEI de la Unión Europea.

Preguntas y respuestas:

1. ¿Cómo fue el proceso de negociación con la industria? ¿Cuál es el costo de la verificación?

La Comisión Europea involucra a la industria; cuando se hicieron las regulaciones, se hicieron rondas con los industriales para evaluar barreras como los costos. Se recibió retroalimentación del sector industrial y cuando fue necesario hubo cambios regulatorios para evitar perjuicios a los productores. Hay flexibilidad pero con ciertos límites.

Los procesos de verificación varían según la industria, pueden durar entre 1.5 días hasta 8 días para procesos complejos.

2. ¿Cómo se relaciona este mercado con el Mecanismo de desarrollo limpio (MDL)?

En la primera y segunda fases del sistema de comercio de emisiones (ETS, por sus siglas en inglés) había límites al uso de MDL. Ahora los límites son más estrictos, ya no se pueden utilizar Reducciones Certificadas de Emisiones (CERs, por sus siglas en inglés) de cualquier país, sólo de aquellos menos desarrollados.

3. Con la salida del Reino Unido de la Unión Europea ¿Se sigue trabajando en coordinación, o van a tener estándares diferentes?

No se sabe qué va a pasar. Sin embargo, el sistema actual funciona y sirve al Reino Unido para cumplir sus compromisos.

4. ¿El sistema permite hacer transacciones con otros sistemas?

Sí, pero con un límite muy pequeño, entre el 2 y 3%. Para estar seguros, es mejor leer la directiva. En general puede haber problemas de comparabilidad, algunos sistemas tienen una incertidumbre alta.

5. ¿Cuál es el tamaño del sistema, en comparación con otros?

En este momento, es el mercado más grande del mundo. Hace unos 3 años se intentó vincular al sistema de Australia, pero en este momento no está operando el sistema de ese país.

6. ¿De dónde se obtienen los recursos para mantener el esquema de verificación del EU-ETS?

Hay dos niveles de costos. El primero se refiere al staff de la Comisión que se paga con aportes de los países miembro. El segundo son los costos a nivel nacional, estos operan en las entidades administrativas con fondos públicos. Finalmente, los costos de verificación que los paga directamente la industria.

Presentación: Sistemas de contabilidad. Antecedentes y consideraciones para el nuevo régimen

Ximena Aristizábal, Asesora técnica Proyecto Reglas de Contabilidad GIZ

La GIZ presentó antecedentes de la contabilidad en el régimen climático internacional y consideraciones para el nuevo régimen.

De manera general, se mostró el mecanismo de contabilidad del Protocolo de Kioto; y mediante ejemplos reales de Contribuciones Nacionales Determinadas (NDC, por sus siglas en inglés) mostró las implicaciones de llevar un seguimiento transparente a la implementación de diversas contribuciones del Acuerdo de París.

Así mismo, los aspectos a tener en cuenta para el diseño de sistemas de contabilidad a nivel nacional, a la luz de los principios de reporte del IPCC y de las decisiones de la Convención.



Bloque 2: Discusión sobre las buenas prácticas

Objetivos:

- Conocer el avance hacia la construcción de un sistema de MRV en México
- Discutir las sugerencias planteadas durante las presentaciones de buenas prácticas. Análisis e identificación de aspectos de cada buena práctica que pueden ser implementados en México.

Presentación: Hacia la construcción del Sistema MRV en México

Claudia Octaviano. Coordinadora General de Cambio Climático y Desarrollo Bajo en Carbono - INECC

El INECC presentó:

- El proceso que está desarrollando para la conceptualización de un sistema nacional de MRV. Desde los antecedentes en México, los compromisos internacionales y la normatividad que soporta el establecimiento de sistemas MRV en el país.
- Los pasos que está siguiendo y la metodología incluyente y participativa con los actores clave que tienen injerencia en la operación de un sistema MRV.
- Las expectativas sobre las buenas prácticas internacionales y los resultados del taller.



Preguntas y respuestas:

1. ¿Qué es el ICA y cómo sirve para el MRV?

Existen lineamientos sobre cómo reportar, la información a incluir, y unos principios sobre los cuales se evalúa. El componente que se revisa con mayor rigurosidad es el Inventario, luego la mitigación. México necesita desarrollar y revisar metodologías sectoriales.

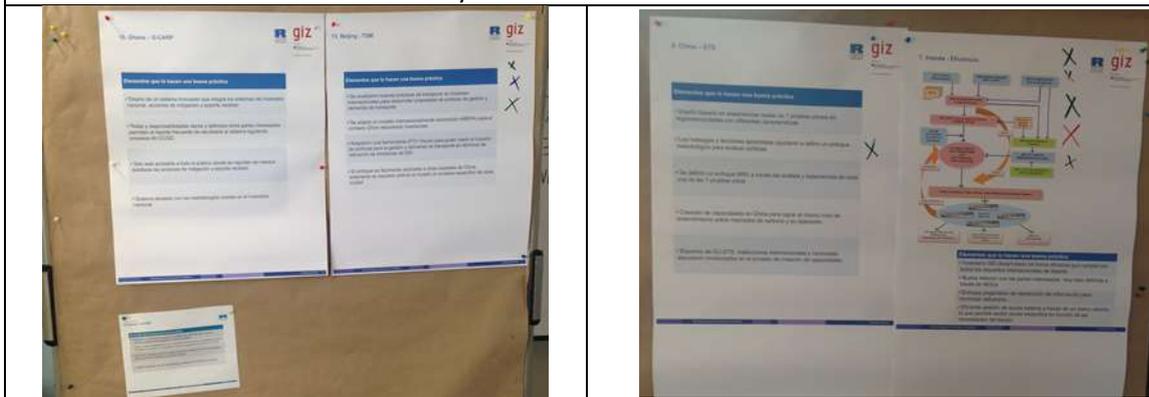
Aclaración de Claudia:

La parte vinculante del Acuerdo de París se refiere al reporte de la NDC. México debe reportar su avance hacia la meta del 22%.

Ejercicio de selección de otras buenas prácticas de interés

Los demás casos que integran el estudio y que no estaban agendados para presentarse en el taller, fueron exhibidos en mamparas. Se invitó a los participantes a elegir los casos que consideraban de mayor interés para incorporar una presentación corta durante el día 2.

Los casos seleccionados fueron Irlanda y Sudáfrica.



Discusión: Análisis de aplicabilidad de los casos al contexto mexicano

Todos los participantes, moderador Ricardo Energy & Environment

Los participantes se dividieron en dos grupos, uno para analizar el caso del EU-ETS, y el otro, el caso de Estados Unidos. La discusión se basó en preguntas orientadoras que se respondieron en equipo. A continuación las preguntas y respuestas obtenidas:

Caso Estados Unidos:

1. ¿Qué aspectos del caso pueden ser de interés para México?

- Creación de capacidades
- Identificación de errores potenciales
- Cálculo de emisiones
- Guías y material didáctico
- Retroalimentación de usuarios y público en general
- Reporte por parte de distribuidores de combustible
- Reporte de fugas de refrigerantes por instalación
- Línea de ayuda para los sujetos a reporte
- Calidad de información
- Reporte público – transparencia
- Verificación

2. ¿Cómo se pueden integrar en los sistemas existentes?

- Contrato de expertos técnicos
- Contar con una sesión de prueba antes del reporte final

- Contar con una plataforma de capacitaciones
- Desarrollar webinars y tutoriales
- Realizar talleres regionales y certificados
- Hacer alianzas con los sectores para la detección de errores
- Capacitar un pool de expertos para desarrollo de capacidades y tener un directorio de expertos

3. *¿Qué se necesita considerar?*

- Definir la necesidad de verificación
- Vincular al sector privado y la EMA
- Que la Semarnat y el INECC coordinen la comunicación
- Alinear las metodologías con las del Inventario Nacional
- Homologar métodos

Caso Unión Europea:

1. *¿Qué aspectos del caso pueden ser de interés para México?*

- Pasos del proceso de verificación

2. *¿Cómo se pueden integrar en los sistemas existentes?*

- Mediante la Ley de Normalización
- Con empresas verificadoras, EMA y auditores ambientales
- REI
- Sistema CELS
- RETC – RENE
- Estudio sobre opciones de verificación (apoyo Danés)
- Validación en la COA Web
- Experiencias, acercamiento a las metodologías en materia de calidad del aire
- Información indirecta
- Proceso de evaluación de la conformidad

3. *¿Qué se necesita considerar?*

- Actualizar y ajustar la Ley de Normalización
- Norma RENE de emisiones y reducciones a largo plazo (3 o más años)
- Realizar análisis costo beneficio
- Hacer chequeos automáticos cruzando información



BIENVENIDA DÍA 2

Dra. Itzchel Nieto. Directora de Modelos Sectoriales de Desarrollo Bajo en Carbono



Bloque 3: Buenas prácticas de MRV y Contabilidad

Objetivo:

- Presentación buenas prácticas e identificación de aspectos que podrían ser implementados en los sistemas de México.

Experiencia España

Caso: Proyectos Clima

José Manuel Ramírez. Ricardo Energy & Environment

RE&E presentó el caso de Proyectos Clima mediante el cual el gobierno de España incentiva el desarrollo de proyectos de mitigación adicionales a los registrados en el EU-ETS que apoyen el logro de la meta del país.

Mostró los antecedentes normativos y la manera en la que se diseñó el sistema, la operación del fondo de carbono FES-CO₂, la manera en la que se vincula la información al sistema de contabilidad del país, las barreras que se superaron en el camino y las lecciones aprendidas que surgieron del proceso.



Preguntas y respuestas:

1. *¿Cuál es el costo de la verificación? Del total de proyectos registrados ¿Cuántos logran pasar el esquema de verificación?*

El costo lo asume la industria, el fondo sólo paga las reducciones verificadas.

Se cuenta con un manual de verificación para cada sector con los parámetros que se deben ir registrando.

La cantidad que recibe al final cada proyecto es confidencial. Hasta la fecha no se ha rechazado ningún proyecto el presupuesto para Proyectos Clima continúa incrementando.

2. *¿Cómo se definieron los sectores con los que se inició? ¿Eran los que tenían más avances metodológicos, o mayor potencial de mitigación? Y ¿Las metodologías son iguales a las del Inventario?*

Las metodologías son exactamente las mismas que en el Inventario, así como los factores de emisión y supuestos, es un requisito indispensable presentar los proyectos con esta base. Si hay un cambio notable en las metodologías del Inventario, inmediatamente se informa al equipo de Proyectos Clima para que hagan la actualización.

Se procuró tener una cobertura de todos los sectores desde el inicio, ya que todos hacen parte del Inventario.

El equipo de inventarios hace un seguimiento al progreso de los Proyectos Clima y se evalúan los cambios en emisiones y reducciones nacionales, pero a un nivel agregado, no al detalle de cada proyecto.

3. ¿Cuáles son los reportes que tienen que hacer las empresas (medición) para llegar al programa?

En general no se requiere medición directa, sólo para proyectos del ETS. Para Proyectos Clima se emplean metodologías y datos de actividad.

4. ¿Qué tan robusto debe ser un sistema MRV de un Proyecto Clima?

El sistema debe ser lo suficientemente robusto para poder medir, reportar y verificar las emisiones de forma transparente y completa, cumpliendo con las metodologías y requerimientos del programa.

Experiencia Chile

Caso: Marco de MRV para acciones de Mitigación

Ambrosio Yobánolo del Real. Consejo Nacional de Producción Limpia Chile

El Consejo Nacional de Producción Limpia explicó su experiencia en el desarrollo de la NAMA de Producción Limpia, la cual emplea el Marco MRV de Acciones de Mitigación de Chile.

Los antecedentes del Acuerdo de Producción Limpia y el proceso que se llevó a cabo hasta su consolidación en una NAMA. Los avances de la NAMA se reportan según lo definido en el Marco MRV y los resultados se pueden integrar al nivel nacional.



Finalmente, los pasos a seguir en materia de reporte, homologación con el inventario nacional, detección de doble contabilidad y reducción de incertidumbres, así como los procesos y arreglos institucionales requeridos.

Preguntas y respuestas:

1. ¿El BUR de Chile sólo reporta NAMAs o todas las acciones de mitigación?

Se deben reportar todas las acciones de mitigación, por ahora sólo se reportan NAMAs, es el inicio.

2. Dado que en Chile no hay una Ley de Cambio Climático ¿Cómo logran que se implementen los proyectos con los cambios de gobierno?

Una Ley no necesariamente soluciona los problemas de cambios de gobierno. Hay condiciones institucionales que ayudan, el CPL es parte de la CORFO, aquí no hay tantos cambios pese a los cambios de gobierno. La cultura es muy ejecutiva, de eficiencia, en eso se asemeja al sector privado. El vicepresidente no depende directamente del ministro y el directorio es público privado. Si cambian las personas del sector público, se mantienen las del privado. No hay mucha gente que conozca cómo funciona el sistema, se ha tenido la sensatez de mantener el equipo técnico.

3. Se mencionó que están avanzando con la información disponible, pero a la vez están avanzando en mejorar la calidad de la información. ¿Puede elaborar más sobre esto?

Se trabaja con lo que se tiene en el momento, mientras se avanza en soluciones de largo plazo. Se emplean plantillas para el reporte y se van mejorando con las verificaciones. el progreso no es tan sistemático.

4. ¿De dónde surge la idea de crear el Consejo?

La iniciativa surgió del Comité de Fomento Productivo. Un consejo interministerial con interés en la Agenda21, para ese momento no existía el Ministerio de Medio Ambiente. Fue el inicio de la institucionalidad ambiental en Chile.

5. *¿Tienen un esquema de trabajo voluntario con muchos actores? ¿Hay algún grupo que se reúna de manera periódica para ver los arreglos institucionales y directrices?*

Ese es el objetivo del CPL, por eso es mixto, se reúne de 3 a 6 veces al año y el CPL mismo se encarga de asegurar la participación.

6. *¿Se han hecho valoraciones económicas?*

No de manera sistemática, hay un estudio de 2010 contratado con un consultor, se prevé hacer una evaluación cada cierto tiempo.

Discusión: Análisis de aplicabilidad de los casos al contexto mexicano

Todos los participantes, moderador Ricardo Energy & Environment

Los participantes se dividieron en dos grupos, uno para analizar el caso de España, y el otro, el caso de Chile. En equipo, discutieron las siguientes preguntas:

- ¿Qué aspectos del caso pueden ser de interés para México? ¿con qué fin?
- ¿Cómo se pueden integrar en los sistemas existentes?
- ¿Qué se necesita considerar? (Por ejemplo: ¿Se requiere algún reglamento o política? ¿Creación de capacidades? ¿Memorando de entendimiento?)



Bloque 4: Discusión sobre las buenas prácticas y próximos pasos

Objetivo:

- Discutir las sugerencias planteadas durante las presentaciones de buenas prácticas y presentar los resultados a la plenaria.

Presentación: Lecciones aprendidas de los demás casos de estudio

Raúl Salas Reyes. Ricardo Energy & Environment

Los consultores presentaron los dos casos adicionales seleccionados por los participantes: Irlanda y Sudáfrica. Además, presentaron una visión general de las demás buenas prácticas que forman parte del estudio.



Sudáfrica:

Emplea información “bottom-up”, el manejo de la base de datos lo realiza la institución de Estadística. Integra el seguimiento a acciones de mitigación y de adaptación, basándose en un mapa causal de acciones. Se definirán indicadores tanto para acciones de alcance nacional como de proyectos específicos, están en el proceso de hacer arreglos legales para establecer responsabilidades y crear una plataforma web.

Irlanda:

Es un país Anexo I con un equipo muy pequeño para hacer los Inventarios Nacionales. Emplean acuerdos de entendimiento para recabar la información con los mayores proveedores de datos. Su base de datos es en Excel, tienen los procesos bien documentados y realizan chequeos automatizados. Al final, otro departamento realiza una revisión.

De manera general, se presentaron los casos de Nueva Zelanda, Nueva York, Dinamarca, China, Ghana, Tailandia y Beijing.

Sesión de Grupo: Próximos Pasos

Todos los participantes, conducción Itzchel Nieto y Yutsil Sanginés, INECC

Se invitó a los participantes a definir los próximos pasos para la definición de un MRV de mitigación para México. Estos pasos debían tomar en consideración los avances del país, las estructuras existentes y las lecciones aprendidas de buenas prácticas internacionales.

Se preguntó cuáles son los próximos pasos para implementar las sugerencias en el corto plazo (1 año), mediano plazo (1-3 años), y largo plazo (3-5 años)



Los participantes manifestaron que la definición de un sistema nacional de MRV debe ser flexible, accesible, con parámetros comunes, simple y con un formato estandarizado de reporte. Que la información sea pública. Los resultados se presentan a continuación:

Corto plazo (1 año):

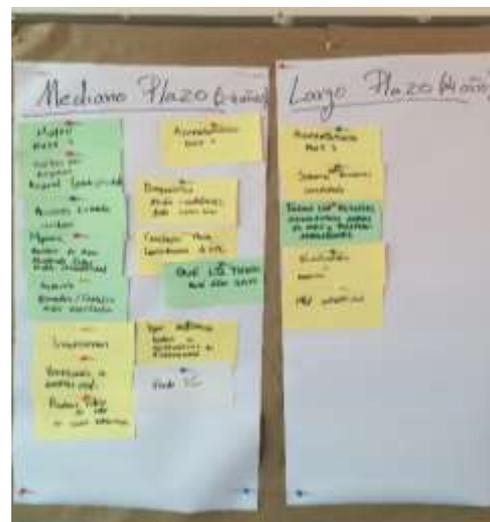
- Hoja de ruta MRV – mitigación con SEMARNAT (DGPPC)
- Mapeo de avances y requerimientos / Fase I
- Definir alcance
- INECC –Coordinación técnica
- Enfoque “top-down” (nacional y sectorial) y “bottom- up” (estados y ciudades)
- Designar enlaces de coordinación por Sector / Abrir grupo técnico en la materia que se derive de la CICC./ Utilizar espacios y arreglos institucionales existentes
- Homologación de metodologías
- Base normativa /Estructura. Para MRV pero también la necesaria para la contabilidad
- Priorizar:
 - Sectores clave según potencial y por su viabilidad
 - Acciones grandes de mitigación que engloben a otras medianas y chicas
 - Análisis por proyecto (federales)
- En MRV, tener presente desde la etapa de medición lo que se va a considerar para la verificación.
- Usar infraestructura tecnológica existente (que es sólida)
- Elementos de soporte
- Abrir una pestaña en SICC sobre MRV
- Definir la información:
 - Necesaria para la contabilidad
 - Ex-ante o de referencia
 - A la que se tiene acceso o que ya existe / Disponibilidad
 - Que puede generarse (investigación)
 - Puntos nodales de información
- Ampliación de diagnóstico:
 - Considerando buenas prácticas e identificando responsables
 - Identificar vacíos y opciones para llenar las brechas
- Decidir lo que se va a verificar, de qué manera y qué rubros serán por 3ª parte.
- Creación de capacidades (enfoque en transporte y agricultura)

- **Financiamiento:**
 - Revisar requerimientos de esquemas de financiamiento
 - Analizar opciones de apoyo con Banco Mundial, PNUD, BID, CAF, etc.
 - Checar sinergias con el Fondo de Cambio Climático
- Definir actores por tema, incluir a EMA en verificación y a COFEMER por la Ley de metrología.



Mediano plazo (2-4 años):

- Mapeo Fase 2
- Análisis por proyecto Regional (Entidades federativas y ciudades con mayores avances o potencial en mitigación)
 - Organizar por acciones coordinadas. Ejemplo Residuos, bombeo de agua, alumbrado público. Cuidar doble contabilidad
- Lineamientos
- Verificación de reducciones. Migrar experiencia en proyectos MDL a nuevos requerimientos
- Pruebas piloto de MRV en casos específicos
- Fondo de Cambio Climático
- Diagnóstico /Seguimiento avances tomando en cuenta posicionarnos en el futuro (metas 2030) hacia el día de hoy.
- Catalogar para NDC / Qué Línea Base tienen año base
- Ligar esquemas hechos a instituciones de financiamiento



Largo plazo (más de 4 años)

- Sistema MRV y contabilidad funcional y consolidado.
- Todos los actores conocen sobre el MRV, contabilidad y, sus roles y responsabilidades en los sistemas.

Cierre

El cierre estuvo a cargo de la Dra. Itzchel Nieto quien recapituló los mensajes recibidos a lo largo del taller y mencionó que vendrán más actividades orientadas a la construcción conjunta del sistema MRV de mitigación adecuado a México.

Evaluación del Taller

Al finalizar el taller se entregó un formato de evaluación sobre los contenidos y expositores. Se recibieron 14 formatos, los resultados son:

CRITERIO	CALIFICACIÓN PROMEDIO <small>(de 1 a 10, siendo 10 la mejor calificación)</small>
Pertinencia contenidos	9.42
Coherencia contenidos	8.71
Moderación	8.50
Ponencias	9.57

Se preguntó la opción personal sobre el vínculo entre MRV y contabilidad, los resultados son los siguientes:

Opción de selección múltiple	Respuestas
Urgente, es necesario avanzar en la construcción de un sistema de contabilidad en el corto plazo.	7
Se requiere un sistema de contabilidad para el seguimiento al logro de la NDC, tomando insumos de los sistemas MRV del país.	6
No se requiere un sistema de contabilidad, el seguimiento de las metas nacionales únicamente requiere de un sistema nacional de MRV.	0
Otro	1

Los participantes identificaron las siguientes consideraciones clave para la transferibilidad de buenas prácticas:

- Grupos de trabajo entre actores clave con sectores y niveles de gobierno (estado y federación)
- Se debe hacer un mapeo de todos los actores clave, todos los programas y acciones en todos los niveles (nacional y municipal) y en todos los sectores, principalmente en los más contaminantes
- Documentación de respaldo con detalle de buenas prácticas que estén disponible para los asistentes
- Los talleres son muy bien camino para ello. Es muy importante dar seguimiento a los acuerdos e ideas.
- Que cuenten con objetivos comunes y utilizar las metodologías disponibles.
- Tener en cuenta los alcances definidos en las metas nacionales.
- Deben estar identificadas las ventajas para México. Los requerimientos o necesidades y la estrategia para su implementación.
- Debe de tener consenso de todos participantes, y desarrollo de capacidades dentro de las mismas.
- Conocer los contextos del país receptor y del país donde se lleva la práctica.
- Acercamiento entre el gobierno mexicano y los gobiernos de los países potenciales para transferir buenas prácticas.
- Divulgación, coordinación de actores, etiquetar recursos capacitación y creación de capital humano entroncada.
- Construir capacidades, transparencia diálogo intersectorial mayor enfoque en agricultura y transporte.
- Un punto nodal, institucional y virtual que contemple esas buenas prácticas.
- Conocer su propia situación; Conocer las detalles “detrás” de la cada buena práctica, lo que guio esta buena práctica

Los participantes identificaron otras buenas prácticas de su interés:

- Las nacionales, experiencias e instrumentos actuales y vigentes
- MRV en proyectos específicos, incluyendo las redes sociales.
- Proyectos MDL
- Detalles de verificación
- Homogenizar metodologías e incluir a todos los actores
- Más participantes, quizá tener temas de discusión puntuales ya preparada, es decir acotar el enfoque
- Conocer conjuntos de varios sistemas de CC en un país

Comentarios y/o sugerencias:

- Dar seguimiento a los acuerdos establecidos en este primer acercamiento
- Homologar y estandarizar la información, las capacidades intelectuales dentro y fuera de la ciudad, hay una brecha muy grande.
- ¿Crecerá de Red encargados de MRV?
- Excelente taller. Gracias por la invitación.
- Se logró la participación de todos los sectores
- En la facilitación de las dinámicas sería importante manejar más ejemplos para detonar la discusión.
- Muchas gracias.
- Ojala que el estudio incluya alguna ruta de implementación para MRV
- Muchas felicidades. Es muy importante coordinar esfuerzos.
- ¡Todo muy bien organizado!